

51117
27

Петър Коледаров

ПОЛИТИЧЕСКА
ГЕОГРАФИЯ
НА
СРЕДНОВЕКОВНАТА
БЪЛГАРСКА
ДЪРЖАВА

2

1186—1396

Българска академия на науките

51117
27

Петър Коледаров

ПОЛИТИЧЕСКА
ГЕОГРАФИЯ
НА
СРЕДНОВЕКОВНАТА
БЪЛГАРСКА
ДЪРЖАВА

2

1186—1396

Българска академия на науките



ПЕТР КОЛЕДАРОВ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ СРЕДНЕВЕКОВОГО БОЛГАРСКОГО ГОСУДАРСТВА, ЧАСТЬ II (1186—1396)

ИЗДАТЕЛЬСТВО БОЛГАРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК СОФИЯ 1989

PETER KOLEDAROV

POLITICAL GEOGRAPHY OF THE MEDIAEVAL BULGARIAN STATE, PART II. FROM 1186 TO 1396

PUBLISHING HOUSE OF THE BULGARIAN ACADEMY OF SCIENCES SOFIA 1989

БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ
ИНСТИТУТ ПО ИСТОРИЯ

ПЕТЪР КОЛЕДАРОВ

ПОЛИТИЧЕСКА
ГЕОГРАФИЯ
НА
СРЕДНОВЕКОВНАТА
БЪЛГАРСКА
ДЪРЖАВА

Втора част

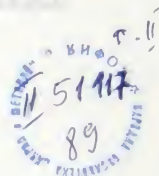
(1186—1396)

София. 1989

ИЗДАТЕЛСТВО НА БЪЛГАРСКАТА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ

Отговорен редактор Васил Гюзелев

ПОЛИТИЧЕСКА
ТЕОРИЯ
И
СЪВРЕМЕННАТА
БЪЛГАРСКА
ДЪРЖАВА



УВОД

Във втората част на нашата работа¹ разглеждаме политическата география на средновековната българска държава от възстановяването ѝ след успешното въстание начело с Асеневци в 1186 г. срещу византийското владичество до нейното повторно унищожаване с османското завоевание в последното десетилетие на XIV в.

Въпреки че са по-кратки и удобни, ние не използваме въведените широко в книжнината термини „Първа“ и „Втора“ българска държава или царство, защото са твърде условни и неточни. Преди всичко те се отнасят до едно и също образувание, което от края на XII в. е само възобновено при пълната и подчертана приемственост от същата тази народност, чиито главни съставки са го създали през последната четвъртина на VII столетие.

Напълно утвърденото вече съмозънание като българска и запазените собствени държавни и културни традиции сред обитателите на бившата територия на държавата са факторите, които, от една страна, се изправили като непреодолима пречка пред византийската власт при нейните опити да ги погърчи, а, от друга страна, били предпоставките, обусловили успеха в борбата им за възвръщане на своята независимост и възобновяването на родната държава с обичайните ѝ институции, устройство и пр. При това възстановеното царство имало съвсем същите задачи: да освободи всички населени с българи земи и да ги обедини в обхвата на съществуващата преди и успешно развила се общност.

За пълната тъждественост и приемственост на възобновеното от братята Асеневци царство с основаното от хан Аспарух ханство освен името и други данни говори и фактът, че в действителност българската държавност не е била напълно прекратена въпреки унищожаването на централната ѝ власт със завладяването в 1018 г. на столицата Охрид.

Нито Византия, нито Унгария, които си поделили останалите територии на българското царство, не могли да завладеят земите му, разположени между Карпатите и Долни Дунав и в Северозападното Черноморие. Местното българско население заназило напълно своята етнополитическа същност и продължило да влияе както върху настанените сред него сродени вече и обългарени в една или друга степен печенежки племена, изпълнявали задължения като бранители на границите на царството, така и върху заселилите се там впоследствие узи, кумани и други инородци. Обитателите на тези територии не се подчинили въобще на никой чужд владетел до възстановяването на българската централна власт в Търново.

Несъмнено в бившите отблъдунавски владения на българското царство са просъществували някакви остатъци от установения преди падането му под византийското иго ред. Тези елементи на местна власт следва да се приемат като едно естествено продължение или еманация

на българската държавност, чиито авторитет очевидно не е бил накърнен. Това съвсем ясно проличава от факта, че българското население между Карпатите и Дунава и различните съжителствували с него инородци взели дейно участие в освободителните борби на своите сънародници на юг от голямата река. Дори нещо повече — те се включили в своята родна държава веднага след като централната ѝ власт се възстановила в Търново под скиптъра на Асеневци.

Поради всички тези обстоятелства ние смятаме, че втората част от нашето изследване върху политическата география на средновековната българска държава се отнася до пространствената страна от развитието на една и съща формация в един втори период от нейното съществуване.

В нашето изложение наред с уточненията в локализицията на географските обекти и на най-важните исторически събития ще разгледаме еволюцията в териториалното разпределение при настъпилите промени в съотношението на политическите сили и във връзка със социално-икономическата структура на българската държава от 1186 до 1396 г. Наред с това ще проследим и ще изясним обусловените от това изменения в нейния обхват и в границите на обособилите се феодални владения в земите, които са влизали в пределите ѝ и тогава се населявали от българи.

Изясняването на пространствената и структурната страна в развитието на средновековната българска държава има особено важно значение за правилното обяснение на редица общи и конкретни проблеми на нашето минало. С оглед на това и във втората част от труда нашата задача е да изследваме и разкрием по възможност по-пълно военноадминистративното устройство и подразделянето на българската държава, промените в нейните външни и вътрешни граници както при повторното ѝ утвърждаване и възход, така и при последвалия от средата на XIII в. упадък и феодално разделение.

В сравнение с първия период от съществуването на българската държава за възстановеното царство ние разполагаме с относително повече на брой, по-разнообразни и по-подробни писмени извори, за да разкрием пространствената страна от развитието му. От особена важност е обстоятелството, че и числото на стигналите до нас домашни паметници от XIII и XIV в. е също по-голямо от оцелелите от предишните столетия. Въпреки това базата от писмените извори остава все още твърде бедна и недостатъчна, за да възстановим с повече подробности действителността и някои положения от политическата география на българската държава през този период, както и на възникналите нейни производни формации в земите, които са влизали в пределите ѝ и били населени с българи. Ето защо, за да изпълним по-успешно задачата си, сме принудени да привлечем не само резултатите от археологическите разкопки и

¹ Коледаров, П. Политическа география на средновековната българска държава. Ч. I. От 681 до 1018 г. С., 1979.

проучвания, етнографията, езикознанието и други разнородни научни отрасли, но също така да прибегнем до разнообразни методи на изследване: наред с историческия, логическия, сравнителния метод на познанието ние си служим още с ретроспекцията, аналогията, а също така и с присъщите на географията и други естествени науки методи и способности. В тях включваме и картографирането на резултатите от изследванията, защото сме убедени, че заедно с географската интерпретация то е необходима част от всеки способ на научното дирене в областта на историческата география.

Критичният анализ и внимателната съпоставка на всички данни, обработени по комплексния метод, особено след като сме ги съобразили и с особеностите на терена, вече ни позволяват да направим някои реконструкции, които по-цялостно разкриват историческата действителност през интересувашата ни епоха. Това се отнася главно до очертаването на границите. Тогава те стават вече по-определени от тези през предишните столетия, когато са представлявали сложна структура, а в някои други случаи — цели зони и полоси, както установихме това в първата част от нашата работа и в други статии.

Преди всичко обаче трудностите при разработването на поставената тема за периода, когато българската държава е възобновена, се увеличават от твърде усложненото развитие вследствие на достигнатата при напредналата фаза на феодализма през XIII и XIV в. обществено-икономически отношения. Те създават една обстановка, при която наред с Търновското царство, особено след средата на XIII столетие, върху предишната му територия, населена през дадената епоха с българи, започват да съществуват няколко феодални владения. При това положение политическият живот на българите в обитаваните от тях земни през дадения откъс от време протича вече в няколко държавици, които обаче запазват в пълна или до значителна степен своя народностен облик и традиции.

Именно този период от историята на българския народ и неговата държавност задълго остана сравнително по-слабо и недостатъчно разработен. След излязлата още през 1876 г. еднотомна „История на българите“ от Константин Иречек⁵ доскоро за него липсваше цялостен и пълен общ курс. Основният труд на именития наш историк В. Н. Златарски „История на българската държава през средните векове“ приключва с третия си том до 1280 г.³, а Петър Мутафчиев е написал втория том на своята „История на българския народ“ до 1323 г., като изложението до падането на България под османотурското иго е завършено от Иван Дуйчев⁴. Не можа да продължи и обобщи поради ранната си смърт своите изследвания и Петър Ников, който разработи предварително и остави ценни студии по отделни възлови проблеми от българската история през XIII—XIV в. Отделни периоди и важни въпроси за разглеждане откъс от време бяха изследвани впоследствие от редица наши и чужди медиевисти. Техните приноси се посочват на съответните места в изложението ни, където вземаме отношение към застъпваните от тях тези.

Празнината в обобщението на периода, обхващащ XIII и XIV в., не бе запълнена и от някои излезли истории на България, които имат по-скоро научнопопулярен характер или чийто автори се придържат почти изцяло

към обнародваните вече курсове и студии⁵. На тази необходимост отговориha съответните дялове в написаните от колективи към Института за история при Българската академия на науките общи марксистки курсове по история на България. Автор на дял III („България в периода на развития феодализъм“) в първите томовете на двутомника и от тритомника (излезли съответно през 1954 и 1961 г.) е Д. Ангелов. След 1944 г. бяха обнародвани и няколко еднотомни общи курса. В последния от тях — „Кратка история на България“, излязла през 1981 г. — делът за средновековието е разработен от В. Гюзелев. В новата многотомна „История на България“, издание също на БАН, том III — „Втора българска държава“ — е дело вече на широк колектив от специалисти⁶.

В изложението на общите курсове, както избобща в историческата ни книжнина, въпросите на политическата география във възстановената българска държава и в нейните производни феодални владения останаха твърде ограничено и слабо застъпени. И за този период от българската история първите опити за възстановяването на пространствената ѝ страна (но почти изключително по отношение на локализацията на географските обекти, споменати в източниците, и само отчасти на границите) дължим главно на К. Иречек⁷, В. Н. Златарски, П. Мутафчиев и на някои други автори. Техните проучвания са пренасянати в различни издания. Ето защо ние не се спираме тук и на тях, тъй като ги упоменаваме и разглеждаме критично на съответните места в изложението.

Трябва да отбележим, че през последните две десетилетия бе постигнат известен напредък и в графичното представяне на политическата география. Сравнително малко издадени преди исторически карти на българската държава през XIII—XIV в.⁸ бяха подобрили и обогатили във връзка с приготвянето на атласи и приложения към учебниците и някои от общите курсове⁹. Значителна част от постиженията в тази насока трябва да се отдадат на съставянето от авторски колектив „Атлас по българска история“¹⁰ и напоследък — картите в т. III от „История на България“¹¹.

⁵ Орманджиев, Ив. П. История на България. С., 1943; Державин, Н. С. История Болгарии. Т. II. Болгария времени первого и второго царства (679—1393). М., 1946 (българ. изд. С., 1947); Пастухов, Ив. История на България. Т. II. С., 1945, и др.

⁶ История на България. Т. III. Втора българска държава. 1186—1396. С., 1982.

⁷ Вж. например Иречек, К. Княжество България. Пловдив, 1899 [С., 1974].

⁸ Милев, Хр. Карта на Търновското царство на Асиевци (1185—1251). Пловдив, 1909; Стефанов, Ст. Границите на българската държава от основаването на България до падането ѝ под Турция. С., 1916; Попов, С. Ст. Границите на България (1876—1919). С., 1940 (с кратък увод за границите на средновековната българска държава); Миков, В. и Ив. Орманджиев. Исторически атлас на средновековна България. С., 1943 (с пет карти за периода 1185—1396); Българите в техните исторически, етнографически и политически граници. Берлин, 1917 (с три карти за същия период, съставени от В. Н. Златарски); България от XI до XIV в. (Стенна учебна карта под ред. на В. Миков). С., ГУГК, 1953, и др.

⁹ Вж. например двутомната История на България. С., 1954² и някои еднотомни (част от тях на чужди езици) и учебници по история на България за VII и XI кл., а по-специално — приложението атлас „Картини и диаграми към „История на България“, учебник за X—XI кл. на общообразователните трудово-политехнически училища“, чийто автори са Ал. Бурмов, Д. Косев и Хр. Христов. Приложението е съставено от нас и излезе в 19 последователни издания, първото от 1965 г.

¹⁰ Косев, Д., Д. Ангелов, Ив. Дуйчев, Н. Тодоров, В. Миков, Г. Д. Тодоров и П. Коледаров. Атлас по българска история. С., БАН и ГУГК, 1963. С този атлас са съобразени и от него са отпечатани картите в Атлас История на България за средните училища. С., ГУГК, 1974.

¹¹ Картите към тома са съставени от нас, но колективният характер на изданието наложи да отразим някои от приетите от авторите и редакторите на текста гледища, които не споделяме.

Настоящата работа бе обсъждана и приета за печат, преди да бъде обнародван т. III от „История на България“, поради което ние не вземаме отношение към застъпваните в него тези.

² Вж. последното издание: Иречек, К. История на българите. С. поправки и добавки на самия автор. С., 1978.

³ Златарски, В. Н. История на българската държава през средните векове. Т. II. България под византийско владичество (1018—1187). С., 1934. Т. III. България при Асиевци (1187—1280). С., 1940 [С., 1972].

⁴ Мутафчиев, П. История на българския народ. Т. II. Второ българско царство. С., 1943.

* * *

Настоящата работа не дава цялостно и пълно изложение на политическата история на средновековната българска държава, тъй като задачата, която сме си поставили, е да представим само пространствената страна от нейното развитие през разглеждания откъс от време. При изследването ѝ с оглед на по-цялостното изясняване на въпросите от политическата география на българската държава и на земите, населени с българи, се наложи във втората част да отделим повече място на някои събития и положения от политическата история.

Това обаче е само в случаите, когато застъпваме по-различни от поддържаните схващания или тълкувания на изворовите известия по отделни въпроси. Те бяха достигнати при преразглеждането на някои от привлечените вече източници и оползотворяването на други, които не бяха достатъчно използвани в излязлата книжнина. По този начин се хвърля повече светлина не само върху въпросите на политическата география, но и на някои неразривно свързани и неотделими от нея събития от политическата история на средновековната българска държава.

Глава I

ХАРАКТЕР, УСТРОЙСТВО И ТЕРИТОРИАЛНА СТРУКТУРА НА БЪЛГАРСКАТА ДЪРЖАВА ПРЕЗ ПЕРИОДА 1186—1396 г.

Със завладяването на територията на българското царство на юг от Дунав Византия постепенно въведа и в нея своя социален и военноадминистративен ред — проблем, върху който е обнародвана обширна книжнина¹. Въпреки че много негови страни остават все още недоизяснени, ние няма да се спираме върху периода на византийското иго, тъй като той излиза извън хронологичните рамки на нашата работа. От особен интерес по темата ни обаче са въпросите: 1. Доколко почти двувековната ромейска власт и нейната система са оказали влияние върху устройството на освободените земи през началния период от развитието на възобновената от братята Асеневци българска държава; 2. До каква степен в тази насока е била спазена приемствеността от съществувалото преди 1018 г. царство.

Преди всичко възвръщането на държавното средище отново в същата част от територията на царството — между Долни Дунав и Стара планина, но вече в Търново, оставило в сила известна част от основните положения във военноадминистративното устройство на съществувалото преди царство, но неминуемо внесло и някои промени в уредбата и отбраната на освободените земи съобразно с новата обстановка.

На прелен план отново стояла задачата да се изгради отбраната срещу същия главен противник — империята — от юг и югозапад, а едновременно с това и осигуровката срещу въздигналото се Унгарско кралство от северозапад. Като важен проблем останала и опасността от нашествия през Евразийската порта откъм северозток. Близко до ума е, че възстановената държава е следвало да се устрои с оглед на тези задачи и на главната си цел — освобождението на земите, населени с българи, влизали в пределите на царството, преди то да загуби своята независимост.

* * *

От оскъдните и косвени данни все пак можем да заключим, че Асеневци са въвели в царството изпитаната и гъвкава военноадминистративна система от IX—X в.: централизирана власт, която назначавала управителите

на провинциалните териториални единици, но същевременно съчетана пак с практиката да се делегират права на самоуправление на първенците от подданното небългарско население в пограничните области².

За началния период от царуването на тримата братя Асеневци ние не разполагаме със съвсем ясни сведения, за да уточним действителните качества, звания и положение на местните власти, като например Белота в Белградската и Браничевската област, Добромир Хриз — в Струмица, но със седилище и главна опора Просек, на неговия заместник Чъсмен и др.³ Същевременно на Петър II било предоставено управлението на част от държавната територия, т. нар. в източниците Петрова земя⁴.

Имената на териториалните единици през първия половин век от съществуването на възобновеното царство не са вече „комитати“ или поне не са дадени в никой от стигналите до нас източници с този термин. Най-ранният извор, в който те са назовани „хора“ или „земя“ (зем), е златопечатникът на цар Иван Асен II с привилегиите за търговците от града република Дубровник, дадени след 1230 г. В този паметник ние срещаме термините *хоръ*, *Дубровъ* *външъ* (*=* Дубровнишката страна), ... *да кду хидат по вен хоръ цъ ми* (*=* да ходят по всички области на царството ми), ... *и дв кми анем земъ нан хоръ диндъ* (*=* до която и да е земя или област да дойдат), ... *Каврънскъ хоръ придж* (*=* достигнат... Карвуинската област), ... *Скипскъ хоръ*, или *Прилѣпскъ*; нан в *Дѣволскъ хоръ* (*=* Скопската област или Прилепската; или в *Дѣволската област*) и *земя Арбанаскъ* (*=* Арбанашката земя)⁵.

Терминът „хора“ се среща и в две по-късни грамоти: 1) Виргинската — на цар Константин Тих Асен (1257—1278) за ман. „Св. Георги“ на Виргинското бърдо до Скопие — по *хоръ* и по *градотъ* (по областите и градовете)⁶, и 2) Мрачката, или Ореховската, на цар Иван Александър Асен (1341—1371) за ман. „Св. Никола“ до изчезналото с Орехов (*Урѣховъ*) в местн. Мрака (Радомирско) — по *вен хоръ* (*=* по цялата страна)... *Настѣжии севасти хоръ дѣки катепани*... (сегашните севасти на тази област, дуки, катепани...)⁷.

¹ Скабединович, Н. Византийское государство и церковь XIV в. СПб., 1884, с. 226 сл.; Bănescu, N. Changements politiques dans les Balkans après la conquête de l'empire de Samuel (1018). — BSHAR, X, 1928, 49—72; Les duches byzantins de Paristron (Paradunavon) et la Bulgarie. Bucarest, 1936, 25—42; Златарски, В. Н. История..., II, с. 1 сл.; Мутафчиев, П. История на българския народ. Т. II. С., 1943, с. 1 сл.; Литаврин, Г. Г. Болгария и Византия в XI—XII в. М., 1960, с. 249 сл.; История на България. Т. 1. С., 1961, с. 151 сл.; Ангелов, Д. История на Византия. Т. II. С., 1974, с. 101 сл.; Oikonomides, N. Les listes de présence byzantine des IX^e et X^e siècles. Paris, 1972 (Le Monde byzantin, 5); Recherches sur l'histoire du Bas-Danube aux X^e—XI^e siècles: la Mésopotamie de l'Occident. — RESEE, III, 1873; Wasilewski, T. Le katepanikon et le duché de Paristron au XI^e siècle. — In: Actes du XIV^e Congrès international des études byzantines. T. II. Bucarest, 1975, 641—645, и др.

² Вж. за това Коледаров, П. Политическа география. I, 17—22.

³ За тях тук, гл. II.

⁴ Пак там.

⁵ Илинский, А. Грамоты болгарских царей. М., 1911, с. 13, 25—39; Иванов, Я. Болгарски старини из Македония. С., 1931, с. 578; Дуйчев, Ив. Из старата българска книжнина. Т. II. С., 1944, с. 43.

⁶ Actes de l'Althos. V. Actes de Chilandar, publ. par L. Petit et V. Korabiev, 2^e partie. VBR, XIX, 1915. Приложение № 1, с. 388; Иванов, И. БСМ, с. 586; Дуйчев, Ив. СБК, II, с. 62.

⁷ Илинский, А. Грамоты..., с. 24; Иванов, Я. БСМ, с. 592; Дуйчев, Ив. СБК, II, с. 132. У последния „дѣки наричамъкъ Урѣховъ“ е предало „мѣстото, наречено Орѣхово“. Според нас вместо „мѣсто“ следва да се каже „село“, тъй като в старобългарската терминология под „дѣсто“ се е разбирало „населено мѣсто“ (вж.

Думата *хѡра* (*хѡра*) в ед. ч. е употребена, от една страна, в Дубровнишката и Мрачката грамота едновременно в смисъл на държавата или по-точно земята и като цяло (българското царство) или за Дубровник като страна, владение, територия, а, от друга страна — като област. Във Виргинската грамота я срещаме в мн. ч. — области. Думата е заемка от гръцки език (*хѡра* = страна, земя, област) и съответства на византийски термин, употребяван наред с равнозначните *τόπος*, *γῆ*, *ἐπαρχία* за военноадминистративните единици в империята през XIII и XIV в.⁸

Наред с „хора“ обаче в старобългарските паметници срещаме и други равнозначни термини. Пак от цар Иван-Асеново време е засвидетелствувана със същия смисъл българската дума страна. Явно тя е била употребявана успоредно с византийската и се явява в два паметника: в златопечатника на същия владетел за светогорския манастир „Ватопед“, където се споменава за Сярската област (в *στῆν[ε] Σέρ[ε]ν*), и в Станимашкия надпис, в който текст се говори за „цар на българите и на останалите области“ (*ц[ар]ъ б[ъл]г[ар]ъ и н[а] г[р]ъ[ц]ъ таже и прочуи[и] странъ*)⁹. Другият въведен термин за военноадминистративните подразделения в царството е „област“. Намираме го във Виргинската грамота на цар Константин Тих Асен — *Прилѣпскѣ области*, *Положжѣ областъ* (= Прилепската област, Положката област)¹⁰.

Въпросът за административното деление на българското царство през този период не е изследван поцяло в историографията. Пръв Ив. Дуйчев сочи, че „хора“ е употребена в Дубровнишката грамота „както за обозначението на цялата държава (България, Дубровник), така и за отделна област (земля или хѡра): Блинска, Белградска, Търновска и пр.“¹¹ Д. Ангелов определя, че „Българската държава през XIII—XIV в. се делила на отделни административни единици, означавани с думата „хора“, и, както личи от Дубровнишката грамота, „имало следните хори: Белградска, Браничевска, Търновска, Карвунска, Крънска, Боруйска (Старозагорска), Скопска, Деволска, Прилепска. Във всяка хора имало един град, център на областта, по чието име била наричана тя.“¹² Управлението на хората се намирало в ръцете на едни области управители, който бил пряк орган на царя и е известен с титлата „дук“ или „кефалия“ (и двете византийски). Дукът живеел в главния център на хората и бил назначаван пряко от владетеля. Хорите се делили на по-малки административни единици, в които се включвали няколко градове и селски общини. Съгласно с византийската терминология, възприета у нас през XIII и XIV в., тези единици са носели името „катепаниони“, а

техните управители, които били подчинени на дукa, се наричали „катепани“¹².

Според П. Петров управителите на хорите не били дукoвете, а севастите, защото са поставени преди тях при изброяването на длъжностните лица в паметниците¹³. Впрочем това предположение е изказано за пръв път от Ив. Дуйчев¹⁴. Основателни възражения против тази теза с доводи от изворовите известия направил М. Андреев. Последният изказва предположението, че севастите били областни управители, които „оглавявали важни административни единици на Второто българско царство, включва и самите хори“, като цяло или части от тях (понеже са дадени в мн. ч. за една хора, например в Мрачката грамота). Той смята, че със „севаст“ не се е означавала само определена държавна служба, но думата е имала значение и на титла (както например във Византия и Сърбия). Последното той вижда в Станимашкия и в Божениския надпис¹⁵.

Напоследък Ив. Божилов насочи вниманието върху съвсем ново осмисляне на съдържанието на заветното „севаст“ в дворцовата титла и административното устройство у нас в светлината на предложението от Е. Арвайлер схващане за „севаст“ като глава на етническа група¹⁶. Той се позовава на изворовите известия за севаст Василий Вамбулинос (в приписката към Мелнишкото евангелие от 1206 г.), севаст Владимир (в надпис от мелнишката църква „Св. Никола“) и Никола Мито, „управител на Мосинопол и протосеваст на българите“ (в акт от 1294 г. на светогорския манастир „Есфигмену“) ¹⁷. Според нас тези новопривлечени от Ив. Божилов изворови известия показват не само още едно ново значение и съдържание на термина (явно заемка, както и свързаната с това практика във Византия), но същевременно могат да обяснят и наличието на повече севаста на длъжност в дадена административна област, особено когато в някои нейни райони е имало и други етнически елементи. Сведенията са доста красноречиви, като се вземе предвид например наличието на гръцки поселници сред българското население в крепостите Мелник и Станимака (дн. Асеновград). За последната ще приведем като допълнителен довод и Иван-Асеновия надпис: „В годината 6379 (= 1231), индикт 4, Асен, от бога въздигнат цар на българите и гърците, както и останалите страни, постави Алексия севаста и съзидат тази крепост“¹⁸, паметник, на който ще се спрем отново по-нататък, но в друга връзка.

⁸ Петров, П. О титулах „севаст“ и „протосеваст“ в средневековом болгарском государстве. — ВВр, 16, 1959, с. 55 сл.

¹⁴ Дуйчев, Ив. СБК, II, 316—317.

¹⁵ Андреев, М. Ватопедската грамота и въпросите на българското феодално право. С., 1965, 150—152; срв. Андреев, М. и Ф. Милкова. История на българската феодална държава и право. С., 1979, с. 143. Първият от авторите приема, че „нацело на хорите са стоели севаст“, но е уговорката: „може би и на дукoвете е било поверено управлението на хорите, макар че дукoвете са били по-нисък ранг от севастите“.

¹⁶ Ahrweiler, H. Le sébast, chef des groupes ethniques. Polychronion. Festschrift Franz Dölger zum 75. Geburtstag. Heidelberg, 1966, 31—38 (= Etudes sur les structures administratives et sociales en Byzance. No XIV, VR, London, 1971, 33—36).

Във връзка с предложението от Е. Арвайлер тълкуване Д. М. Никълъ отбелязва, че титлата „севаст“ с положителност е била често свързвана с упражняването на местна власт било върху гърци, албанци или българи. Той обръща внимание върху севастите в областта Арбанон (т.е. Арбанашката земя, или хора) от семейството Гин и неговите приближени (зета Георги Камонас и Иоан Плитос). Последният носел и титлата „дук на Крива“. Вж. Nicol, D. M. Refugees, Mixed Population and Local Patriotism in Epiros and Western Macedonia after the Fourth Crusade. — In: XV^e Congrès International d'études byzantines. Rapports et co-rapports. I. Histoire. 2. Composition et mouvement de la population dans le monde byzantin. Athènes, 1976, 25—26.

¹⁷ Božilov, I. Les Bulgares dans la présance et dans l'administration byzantine. — EV, 1978, No 3, 117—118; Божилов, Ив. България при Асенови. — ИПр, 1980, No 2, с. 85, 87, където основателно изказва недоумението си от поддържането от Г. Цанкова-Петкова (България при Асенови. С., 1978, с. 129) схващане, че българската държава била разделена на „области, наречени „хори“ подобно на византийските „теми“.

¹⁸ Вж. Дуйчев, Ив. СБК, II, с. 38, 314—317.

Коледаров, П. Към въпроса за развитието на селищната мрежа и на нейните елементи в средната и източната част на Балканите от VII до XVIII в. — ИИИ, 18, 1967, с. 95). запазено досега у нас в термина „населено място“. Под „место“ са се разбирали както селата, така и градовете, вж. и столицата (например „место Търново“), т.е. селищата. Потвърждават, че Оряхов е село, намираме в изреч по-долу в същия златопечатник: *люди Оряховци*. (= людето оряховци, т.е. обитателите на селото Оряхов).

⁹ Dieterich, K.: BZ, XII, 1904, 598—599; XIV, 1905, с. 675; Дуйчев, Ив. СБК, II, с. 327; Максимовић, Љ. Византиска провинцијска управа у доба Палеолога. Београд, 1972, с. 21 сл.

¹⁰ Ласкарис, М. Ватопедската грамота на цар Иван Асен II. С., 1930, с. 5; Ив. БСМ, с. 576; Дуйчев, Ив. СБК, II, с. 41. За Станимашкия надпис вж. Дуйчев, Ив. СБК, II, с. 38, 315—316, където е правилно отбелязано, че изразът *ди прочуи[и] странъ* отговаря на византийското *καὶ τῶν λοιπῶν*, като чрез това се посочват другите области на разширената българска държава на цар Иван Асен II.

¹¹ Ив. БСМ, I, БСМ, с. 583; Дуйчев, Ив. СБК, II, 58—59.

¹² Дуйчев, Ив. СБК, II, с. 327.

¹³ История на България, I, с. 201; Андреев, М. и Д. Ангелов. История на българската феодална държава и право. С., 1974, 151—152. За катепаниките и катепаните във Византия вж. Ангелов, Д. История на Византия, II, с. 64 и пос. лит.

„Дукoве“ се споменава във Ватопедската, Виргинската и Мрачката грамота, а „кефалии“ — във Вишоцката на цар Иван Шишман (вж. Дуйчев, Ив. СБК, II, с. 183 — *кеφαλῶν Σερδικανῶν*) и Боженишкия надпис (пак там, с. 289 — *πρὶ царὶ Πήνιναν[ε]ν* *κεφαλῶν*), а за „катепани“ — във Ватопедската и Мрачката грамота.

✓ Без да се отрича влиянието на Византия, особено след почти двувековната ѝ власт над българските земи, ние не следва да го преувеличаваме въпреки наличието на заемки на термини и институции, обясними и с успоредното обществено-икономическо развитие в двете страни. Естествено възприетото се пречупвало през светогледа, народностните особености и конкретните условия в България, но този въпрос излиза извън тематичните рамки на нашето изследване. Тук ще подчертаем само, че анализирането и съпоставянето на терминологията показват, че и в това отношение в царството са съществували собствени традиции и стремеж към разграничаване от империята. Това съзираме както в имената на военноадминистративните единици, така и в тези на длъжностните лица, защото при повечето случаи в употреба са били успоредни български термини.

М. Андреев е доловил това явление и с основание смята напълно естествено и закономерно заместването на термина „практори“ (с правилно определено по-широко съдържание — в смисъл на държавни служители, включващи севастите, дуковете, катепаните и останалите чиновници по военните дела, правораздаването, събирането на данъци и др.) с българското *razbъrniky* царства мн¹⁹. Въз основа на сравняването на терминологията във Ватопедския златопечатник с тази в останалите стигнали до нас паметници от същия вид той заключава, че след изпитаното влияние на Византия както в областта на икономиката, културата и държавноправните институции, така и в езика (особено в тези области, където не е имало изработена терминология) с течение на времето се появил стремежът да се използва словното богатство на родната реч и да се изгради българска административна и правна терминология²⁰. Тази тенденция да бъдат давани български имена на различните държавни служби от местното управление се разкрива в грамотите, издавани от Иван Александър и Иван Шишман, а ние бихме добавили и от цар Константин Тих Асен. При съпоставянето им този стремеж наистина трудно може да бъде отречен. М. Андреев подкрепя тезата си, като посочва, че докато в Мрачкия, Рилския и Витошкия златопечатник българските термини за означаване на държавните служители са повече от византийските, то във Ватопедския те съставляват в най-добрия случай само 1/4 от използваните от империята²¹.

Според нас това явление може да се открие и по-рано — още през управлението на цар Иван Асен II, когато византийските административноправни термини съществували с българските — явление, което може да се докаже въпреки осъдителната на домашни извори. М. Андреев основателно допуска, че Ватопедският златопечатник е бил издаден на самото място при посещението на този владетел в Света гора, където неговата канцелария го съставила набързо и като се придържала към византийска форма, но въпреки това е заменила „практори“ с „работници“²². Ние ще добавим, че в самата Ватопедска дарствена грамота е употребен българският равнозначен и вероятно преведен и успореден термин „страна“ вместо „хора“, както е в Дубровнишката. Както посочихме по-горе, през цар Константин Тих-Асеново време вече се въвежда чисто българската дума „област“²³. Това показва колко погрешно е да се присема, че терминът „хора“ е просъществувал изцяло и без промяна и през XIV в. Същото се отнася и до катепаниките, които във Виргинския златопечатник са дадени с прабългарската дума „жпѣл“²⁴, а техният глава бил наричан „жупан“²⁴.

В подкрепа на факта и на нашето схващане, че византийските и българските термини за провинциалната администрация са били в успоредна употреба, е наличието на същото явление и при българските звания във възстановената държава. Примери за тази практика сме привели другаде, а именно: като двойни имена — велик воевода = протостатор, чашник = пинкери, епинкери, и наред с тях бещ български успоредни са византийските деспот, севаст (с производните протосеваст и севастократор), велик логотет, протовестарий (или побългарено вистерик или вистар), велик примикюр, протокелийот (побългарено протокилийник), комит с коне или комис и др., но същевременно и чисто българските, които не са по-малко на брой: велик дворник, постелник, житничар, медничар, питар, слугар, шатрар, ключар, кормчи (кормчия, кормилник), меченоша (мечоноша) и др.²⁵

Тук ще се спрем само на интересувашите ни български съответствия на „дук“ и „кефалия“. Според нас такива са званията „бан“ и „воевода“²⁶. Това проличава от факта, че те се запават за управителите на по-големи или по-малки области не само във възприелите старобългарската държавна уредба воеводства Влашко и Молдова, но даже и отсам Дунава през първите столетия след османското завоевание в поробените български земи²⁷. Твърде показателно е също така и образуването през управлението на цар Иван Асен II на воеводствата в отвъддунавските владения на царството от заселените сред българското население там със задачата да отбелязват границата уgroвласи. На въпроса за последните, забегнали от Унгария поради притесненията заради православно им вероизповедание, на които били подложени от страна на католическото духовенство, и потърсили закрилата на българския владетел, ще се спрем по-обстойно по-долу.

За съжаление не разполагаме с точните български звания на българите управители Белота, Добромир Хриз, Пузмен и др. В изворите те са преведени и приравнени към съответните термини в чуждия език. Така първият е наречен в кореспонденцията с папството на латински

¹⁹ Андреев, М. и Д. Ангелов. История на българската феодална държава и право, с. 152.

²⁰ За равнозначността на думата, вероятно прабългарска, както и за просъществуването ѝ като звание и след възстановяването на българската държава вж. Koledarov, P. Le titulanat des boyards dans la Bulgarie medievale et sa portee dans les autres pays. — EH, IV, 1968, p. 195, бел. 29 и пос. лит.

За заемането ѝ от съседните народи (сърби, власи, маджари и др.) вж. пак там. Констанцията на Д. Ангелов (История на българската феодална държава и право, с. 152), че термините за административната единица и нейния управител са особено много разпространени в старосърбските документи, може да се обясни с обстоятелството, че в това отношение българското влияние в тази страна е било по-старо и по-силно от византийското.

За жупаните вж. Гюзелев, В. Добруджанският надпис и събитията в България през 943 г. — ИИр, 1968, № 4, 40—49; Kadlec, K. Introduction à l'étude comparative de l'histoire du droit public des peuples slaves. Paris, 1933, 88—89.

За един жупан Богдан в Никопол се споменава в написаната от Владислав Граматик „Повест за пренасянето на мощите на св. Иван Рилски от Търново в Рилския манастир“, извършено през 1469 г. Вж. Киселев, В. Сл. Владислав Граматик и неговата Рилска повест. С., 1947, с. 76.

²³ Koledarov, P. Le titulanat..., 191—212; Званията на българите от Второто българско царство. — Памък, 1982, № 2, 118—125.

²⁴ Пак там. Сравнението за „кефалия“ у Мутафчиев, П. Боженнички надпис. — В: Избр. пр. Т. I. С., 1973, 495—499; Гюзелев, В. Надписът на крепостта. — В: Боженнички Урвич. С., 1979, с. 44.

²⁵ Например за един бан Вельо се говори в принската за налагането на исляма над члениците българи в 1666 г. и в случая трябва да се има предвид и името на гр. Банско (вж. Попов, К. За етимологията на Банско. — В: Изследвания върху историята и диалектите на българския език. С., 1979, 290—294, където се сочи българският произход на думата и съществуването на монголски паралели — „баян“ (= богат). Вж. също Koledarov, P. Възникването на Банско и развитието му като начално огнище на националната пробуда. — Българска етнография, 1985, № 4, 20—31.

¹⁹ Андреев, М. Ватопедската грамота..., 157—158.

²⁰ Пак там, 158—160.

²¹ Пак там, с. 160.

²² Пак там.

език „princers“, а другите двама се срещат у Никита Хоната като „кефалии“²⁸.

Броят на военноединиствените единици — области — в Търновското царство е бил различен, защото зависел от териториалния му обхват. В златопечатника за привилегиите на дубровнишките търговци, издаден след освобождаването на значителна част от земите, населени с преобладаващо българско население като резултат от клокотнишката победа от 1230 г., не са дадени всички областни средища на българската държава, а главно тези, с които се очертават пределите ѝ. Споменати са със средищата им Бъдин (дн. Видин), Белград, Браничево (дн. Костолац), Велики Преслав (Преслав), Карвуна (дн. гр. Балчик), Крън (дн. едноименно село в Казанлъшко), Боруй (дн. Стара Загора), Одрин, Димотика (Дидимотихон), Скопие, Прилеп, и Девоп (несъществуващ сега град, който бил на мястото на дн. гр. Корча)²⁹. Като географски области са показани Арбанашката земя („земя Арбанаскжж.“, чието средище вероятно е бил Круя или Драч (дн. Дурьси) и Загорие³⁰; а със Солун е представен не само градът, но и зависимото владение на деспот Мануил Комнин, зет на българския цар, над което той очевидно е запазил суверенитета си, защото се разпорежда и с неговата земя, както с останалите области на царството.

Досега е пропусната Димотишката, а неправилно е включвана като „хора“ Търновската³¹. Последната, както ще видим, е била по-особена административна единица, организирана пак като столична, или средишна територия.

Към неизброените в златопечатника за дубровничаните области би следвало да причислим и Сярската, дадена като „Сярска страна“ във Ватопедския златопечатник. Тя ще да е обхващала земите от Западното Беломорие, докато Източното е имало за свое средище споменатия в грамотата Димотика. В грамотата не се говори нищо и за Струмица, въпреки че тя е засвидетелствувана в изворите като административна единица и феодално владение непосредствено преди това — през управлението на Петър, Асен, Калоян и Борил, за откъдлуваските земи и други части от територията на царството, за които изворите не са ни предоставили данни, за да определим къде са се намидали и техните средища. Сведенията в източниците ни позволяват да допуснем например, че Средец е бил средище на област, също както Врания е била областен център на басейна на р. Българска (дн. Южна) Морава, и др. При това положение ние не сме в състояние да изброим всички административни области както през управлението на цар Иван Асен II, така и на останалите владетели на възстановената българска държава независимо от промените в териториалния обхват на държавата.

От изхода в златопечатника за дубровишките търговци „или хората до Търново и цялото Загорие“ не може

да се заключи, че столицата и нейните околни земи са били организирани както останалите области в царството. Преди всичко под Загоре се разбирало както Горна земя според народното схващане и определение, така и цялото Търновско царство и изобико България през XIII—XIV в., тъй като се явявало техен синоним. В тесния смисъл на думата и като географска област „Загоре“ обхващало дн. Северна България с Добруджа, Тимошко, Нишавско, Софийско и части от Северна Тракия³². Следователно в този паметник Загоре е употребено по-общо, без конкретизация, но в никакъв случай не за Търновската област, защото споменатите Бдинска, Преславска, Карвунска, Крънска и Боруйска хора са били в обхвата на този макротопоним.

Ние трябва да приемем, че по същество средишната (или вътрешната) област около столицата е била под прякния контрол на централната власт и с особен статут, подобен на този от преди България да падне под византийско иго. Нейният обхват и начинът на управление не могат да се определят с точност поради липсата на конкретни сведения в изворите. При наличието обаче на данни, че около нея са били обособени като военноадминистративни области от запад Блинската и Средецката, от изток — Преславската и Карвунската, а от юг — Боруйската и Крънската, би следвало да приемем, че столичната област е била разграничена според главните оро- и хидрогеографски белези на местността. В такъв случай ние допускаме тя да се е простираща между Дунав и Белото на Стара планина и съответно Ловчанско-Свиленската пл. и Плевенските възвишения на запад, а Лиса и останалите височини от Стохълмието в дн. Североизточна България — на изток.

* * *

Независимо от изключителните си отбранителни качества, които Търново притежавал благодарение на своето местоположение, градът бил здраво укрепен като столица с троен ред стени³³. Освен това той и областта му били допълнително осигурени като средище на царството, преди да бъде поробено, със сложна концентрична система от:

а) Укрепления по Дунав, Стара планина и Средна гора³⁴, които сами по себе си представлявали опорни

²⁸ За Белота вж. ЛИБИ, III, с. 315, 317 и 321. За владетелите на Просек вж. Мутафчиев, П. Божениници идилис, с. 496.

Общата трудност да се разкрият имената на длъжностите и сановите в старобългарската йерархия се крие в това, че ние разполагаме за тях предимно със сведения у чуждите автори, които ги превеждат или приравняват обикновено със своите, т. е. познатите за техните читатели.

Г. Акрополит например съобщава, че след Клокотнишката битка цар Иван Асен II „оставил някои крепости под властта на ромеите, но повечето подчинил и поставил в тях войнници, стратези и събирачи на данъци“ (ГИБИ, VIII, с. 162). Под „стратези“ в текста му трябва според нас да се крие българското звание „воевода“ и въведените в успоредна употреба, заеги от Византия „дук“ и „кефалия“.

По Девоп като град, географска област и границите на едноименния комитат и хора, на които е бил средище, вж. К. Коледаров, П. О. Местонахождение средновековного города Девоп в пределах ономонимной области. — РВ, 1982, № 1 и 2.

³⁰ За Загоре вж. Коледаров, Р. More about the Name Zagorë. — ВНР, 1973, No 4, p. 92-94.

³¹ История на България, I, с. 201 сл.

³² За обхвата на областта Загоре като географско понятие и като синоним на Горна земя и впоследствие на цялото Търновско царство вж. Коледаров, Р. More about the Name Zagorë, 102—107. Загоре обхващало територията между дунавските Железни врата и устия, Ропоните (вкл. и Костенец, но изкл. Пловдив и областта му), Сакар и Странджа (вкл. Ямболско и Старозагорско).

За Горна и Долна земя като народен дележ на земята, населена от българите, вж. Коледаров, П. Климент Охридски. „Първи епископ на български език“ на драгогитин в Солунско и на Великия в Западните Ропони — В. Константинов-Кирил Философ, Юб. сб. по случай 1100-годишнината от смъртта му, С. 1969, 160—162; Името Македония в историческата география, С. 1985, с. 39, 42, 49—52, 70, 74—76, 94, 96—97, 100, 103, 105, 111, 114—117, 130, 144—145 и 170—173.

³³ За Търновската крепост вж. Попов, А. Т. Воиноотбранителните особености на крепостната система на Царевци. — ВИСБ, 1975, № 5, 74—82; Le monastère „La Grande Lavra“ et la capitale médiévale de Tarnovo. — ВНР, 1970, No 4, 70—78; Коледаров, Р. Средновековните картни като източник за Търновград. — В: Българският средновековен град, С. 1980, 179—187.

³⁴ Изворните известия за военните войни с Византия и Латинската империя, както и за оказаната съпротива на османотурските нашествия, сочи за наличието на крепости по тези планини още от самото възстановяване на българското царство до самия край на неговото съществуване. Отбраната е била изградена, особено според данните например у Н. Хонат, Мануил Фил и др., в дълбочина и развистена по Балкана. Средна гора, а вероятно иай-визишните опорни точки — в предпланините, които ги свързвали със Странджа, Сакар и Ропоните.

За тези крепости вж. проучванията на К. Иречек, К. и Х. Шкорпил, П. Мутафчиев, В. Аврамов, Ив. Велков, Д. Цончев, др., а за непосредствената отбрана на столицата вж. в последно време работите на Попов, А. Т. Ролата на военноукрепителната система в източната и централната част на Стара планина през време на българската средновековна държава. — ВИСБ, 1968, № 4, 61—72; Старопланинската

линии за отбрана. Те поели функциите на старобългарските окопи и други землени или градени съоръжения.

б) Съседните военнадоиндустриални единици по подобие на „външните“ области — „Околните Славинии“ и земите на прабългарските колена в Северозападното Черноморие през началния период, а от Дръстърския, Бдинския и други комитати — след IX в.

в) Териториите на съюзните народи, обитаващи пограничните отвъддунавски земи. Статутът на последните се запазил по същество от периода преди завладяването на царството от Византия през 1018 г. Изпълнението на охранителните функции обаче се поело от куманите, които заместили печенегите, когато се заселили в северните и северозападните погранични зони около средата на XII в., а столетие след това отбраната била подсилена от настанените там и организирани във воеводство утровласи. На тези въпроси ще се спрем по-обстойно по-нататък.

г) Страни и владения, поставени под зависимост. Такива през управлението на цар Иван Асен II били например Солунското деспотство и Сръбското кралство, които играели буферна роля по отношение на съседни държави — съответно кръстоносните владения в сичинска Гърция и Унгарското кралство.

Тази стройна и гъвкава военнадоиндустриална структура на възобновеното царство била в сила през периода на неговото утвърждаване и възход — от предпоследното десетилетие на XII докъм средата на XIII в. Съобразена с практиката и институциите, унаследени от епохата преди падането му под византийско иго, тя отново била изградена върху началата на централизма. Това проличава най-ярко от запазените по съществото си организация и функции на концентричната отбранителна система за осигуряване на Търново с неговата средишна област и изобщо на държавата като цяло.

Преди да разгледаме настъпилите изменения в тази структура през втория период на феодалното раздробяване и след загубата на значителни части от държавната територия, следва да се спрем по-специално на организацията на северните гранични области. Това важно звено от отбраната на царството показва не само приемствеността с първия период от съществуването му, но спомага да се изяснят редица важни събития и основни фактически положения, свързани с отвъддунавските земи както при неговото възстановяване, така и при развитието му през XIII и XIV в. Достатъчно би било за пример да приведем следното: използването на отвъддунавските земи като плацдарм за прегрупирането и увеличаването на въстаническата армия на Асеневци, осигурило успешния обрат на освободителното движение; незабавното включване на териториите до границите с Унгария (по Карпатите) и с Волинско-Галичкото руско княжество (по платата в дн. Средна Молдова) в пределите на възобновеното царство — запазването на редица крепости с български царски гарнизони на северния бряг на Дунав и редица други важни позиции заедно със суверенитета на търновските владетели върху Угровлашкото воеводство до самия залез на българската държава през последното десетилетие на XIV в.

укрепителна система за защитата на средновековния Търновград. — Изв. Окр. ист. музей В. Търново, V, 1972, 115—120. Средновековни крепости по Русалийски проход в Стара планина. — ИБИД, XXIX, 1974, 337—353. Крепости и укрепителни съоръжения в Кръската среновековна област. С., 1982 и пос. по-стара книжнина.

За Дунавската укрепена система вж. изследванията на Кузев, А. Л. Приноси към историята на средновековните крепости по Долина Дунав. I—VII — ИИМВ, II (XVII)—VII (XXII) и XIV (XXIX), 1966—1978; Градове и крепости по Дунав и Черно море. Състав. Ал Кузев и В. Гюзов. Варна, 1981 и пос. лит.

Вж. също Коледаров, П. Укрепените градове южно от Дунав във военната карта на Балканите, съставена между 1388 и 1393 г. — ВИСБ, 1976, № 3, 11—23.

Всичко това не би могло да се изясни изобщо или да получи правилно обяснение без непрекъснатото присъствие на север и северозток от Долин Дунав, и то през цялото средновековие, на значителна маса българско население и едновременно с това наличието на властта на Търновското царство. Тези положения, както и степента на държавните и културните традиции на българите са в пряка връзка и съставляват верният отговор на особено важния проблем: Кои са пределите на етническата територия на българската народност, където тя се е образувала през IX—X в. и е просъществувала през цялото средновековие? Засага в историографията този ареал все още погрешно се ограничава само до главните области, населени и до днес с българи — Мизия, Тракия и Македония, т.е. само в земите на юг от Дунав.

Наистина в левобрежната низина на големата река и в Северозападното Черноморие условията за съществуване не били особено благоприятни поради многократните чужди нашествия и насловяването на различни елементи от алтайски произход — последователно на печенегите, узи, кумани, татари и др., а откъм средата на XIII в. и на романизираните елементи сред т. нар. утровласи, на които въпроси ще се спрем по-обстойно по-долу. Независимо от това дозаселване на чужди етноси запазването на българския елемент ако не като основен по численост, то във всеки случай като най-важна и решаваща съставка на населението в тези земи, както и неговото участие в общия обществено-политически и културен живот на българската народност се установяват по безспорен начин не само въз основа на правилния анализ на редица известия и на топонимията, но и от резултатите от извършените в последно време археологически разкопки и от други данни³³. От писмените свидетелства тук е достатъчно да приведем две твърде красноречиви и отнасящи се до най-източните предели на отвъддунавските земи — дн. Южна Бесарабия. Едното дължим на големия арабски географ Исмаил Абулфеда, който и през първите десетилетия на XIV в. поставя българите на първо място сред обитателите ѝ. Това ще рече, че те са продължили да бъдат главната съставка от населението в областта. Другото известие е от следващото столетие и се съдържа в хрониката от ман. „Путна“ (Буковина, окр. Ботошан, Румъния), където по повод на военните действия в 1486 г., в които намира смъртта си воеводата Стефан, се говори, че войната се водела „при българите на Серет“ (вж. българският на Сретъ)³⁶.

Въпросът за наличието на българския народностен елемент и за етнополитическите отношения в отвъддунавските земи преди възобновяването на българската държава в 1186 г. и след падането ѝ под османска власт в

³³ Вж. събрания и приречени доказателства за периода до края на първата четвъртина на XIV в. у Божилов, Ив. Анонимът на Хазе. С., 1979, 32—41.

³⁶ *Géographie d'Aboulféda, traduite de l'arabe en français par M. Reinaud. T. II. Paris, 1848, I, p. 317.*

За хрониката от Путна вж. Bogdan, I. *Vechele cronicе moldovanești până la Urechia. Texte en traducți, traduceri și note. București, 1891, p. 147, 265.*

В хрониката на Григоре Уреке българите са наречени „шкен“ (вж. Милетич, Л. и Д. Агура. Дако-румуните и джиката славянска писменост — СБНУНК, IX, 1893, с. 271).

Българско население със западно народностно съзнание и име в края на XIII в. е засвидетелствувало и в бившите северозападни покрайнини на българската държава от първия период на нейното съществуване — в дн. Средно Словашко и Северните Карпати. Поради притесненията, създавани от католическото духовенство и кралската власт в Унгария, след като Търновското царство прекратило унията с Рим след 1230 г., има сведения, че през втората четвъртина на същото столетие „българи, кумани и други схизматици“ се вдигнали на въоръжена борба срещу тиета на феодалите си в лицето на Спичинска манастир. Вж. източника у Михайлов, Ем. За руско-българската етническа граница до края на XV — ГСУ ФИЛ. LXV. История, 1971, № 3, с. 189, а за северозападната държавна граница на България през IX—X в. по р. Хрон (на маджарски Харам, немски — Гран) вж. Коледаров, П. *Политическа география...* I, с. 38.

самия край на XIV в. наистина излиза извън хронологичните рамки на нашата работа, но ние ще се спрем върху тях, тъй като това все пак се налага преди всичко от тяхната особена значимост, за да се решат върно редица проблеми и от историческата география на българската държава през разглеждания период: какъв е бил териториалният ѝ обхват и по-конкретен статутът на нейните северни и североизточни погранични територии.

Отговорите на тези въпроси, както и разкриването на ролята на българското население на север от Дунава могат да се получат най-леко и с по-голяма яснота, ако приложим метода на ретроспекцията. Тогава най-отчетливо проличава фактът, че българската държава, църковна и културна традиция не се е прекратила в обособилите се като самостоятелни едва през втората половина на XIV в. феодални владения, но все още зависими от търговските царے Угровлашко и от унгарските крале Молдавско воеводство. Техните владетели продължили и през следващите столетия да бъдат васални, но вече на османските султани. Според нас е достатъчно за целта да припомним заключенията на четирима видни румънски историци, които безпристрастно и добросъвестно отчитат, че българският език останал в продължение на векове наред, още от самото начало на съществуването на двете воеводства, като официален във владетелските канцеларии и на религиозния култ, но едновременно с това и като литературен в най-широкия смисъл на думата.

Запазването на българските държавни институции, вкл. и титлите „воевода“ и „йо“ на техните владетели³⁷, ни разкрива недвусмислено зависимостта на тези земи през преходния период от хановите на Плиска, а и след това от царете в Преслав, Охрид и Търново, както и трайното и без прекъсване културно влияние на българския народ и на неговата държава и църква в териториите на север от Дунав.

Не се нуждае от коментари твърдението на А. Д. Ксенопол, че думите, с които във Влашко се означавали службите, показвали неопровержимо, че те са били въведени от българското царство. Възприемането им било улеснено, защото населението по двата бряга на Дунава било еднакво по вяра и по църковен език, който служел и за официален. Същото важало и за църковната йерархия — всички нейни форми били заимствувани от българските³⁸.

Като че ли най-добре е определил културната мисия на България на север от Дунава Овидий Денусиану, който заключава: „Ролята, която българите са изиграли на Балканския полуостров в течение на много векове и специално през епохата на Първото и Второто им царство, се изразявала в едно твърде значително влияние върху развитието на румънския народ. Историата свидетелства, че румъните са живели в близък досег с българите, които са разпространили своята власт за известно време над откъснатите земи. На този съвместен живот с българите румъните дължат своята цивилизация през средните векове.“³⁹

Когато говори за румънската култура, един от най-забележителните нейни изследвачи Й. Богдан приема, че тя се осъществила „с отхвърлянето на славянския език в политическия живот на румъните“⁴⁰. Същият автор пише другде: „България се разви мощно от 680 до 1018 г. Тя

създаде една държава, която обхвана почти целия Балкански полуостров до Олимп на югозапад, до Черноморие и до Банат и Темеш с част от Трансилвания. През тази епоха българската литература бе цфтища. Това бе една богата църковна и светска литература, която бе предадена и на другите славяни. Какво правеха през това време румъните? Изоставени в Дакия, древните римски колонии и войници станаха пастири. Те загубиха всякаква връзка с древната римска цивилизация и се превърнаха в неграмотни номади в Карпатите и планините на Балканите. Не може и въпрос да става за политическа организация сред тях. Те живеяха в големи патриархални семейства, подобни на славянската „задруга“. Попадали през три столетия под властта на българите и изпитали тяхното влияние по двата бряга на Дунава, румъните възприеха от тях част от обичаите и институциите им.“⁴¹

Й. Богдан сочи заемките в политическата и обществената организация на румънските воеводства, след като България пада под османска власт, и изтъква, че румъните станали най-добрите поддръжници на българската култура, която се разпространила и се развила по цялата румънска територия⁴². Той пише: „През XIV в. започна една цфтища епоха за българската книжнина и изкуство в Румъния и Молдова, а в по-малка степен — също и в унгарските Трансилвания и Банат. Българската литература и изкуство разцфнаха повече, отколкото в България през най-блестящите ѝ столетия. Тази епоха трая до XVII в. и достигна своя най-висок връх през XV и XVI в. Румънската земя бе Италия за българщината: също както емигрантите гърци, след като Византия падна, предизвикаха Ренесанса на класическите науки и изкуства в Италия, така и българите — бежанци в Румъния, приети от князете и манастирите, поставиха основата на славяно-румънската литература, която господствуваша в Румъния от XIV до XVII в. Изкуството да се пише на кирилската азбука, иконописът и другите декоративни изкуства се усъвършенствуваха в Румъния. Може да се каже, че тя стана убежището на българщината и на славянското православие.“⁴³ Д. Ончул също подчертава, че след покръстването на българите (864) румънците възприели славянската литургия и я запазили до XVII в.⁴⁴

Очевидно тези факти и положения не могат да се обяснят единствено с продължителността и непрекъснатостта на господството на българската държавна власт в откъснатите земи без едновременно присъствие и въздействие там и на носителите на нейната култура — българския народностен елемент. Произходът на последния е различен в този аспект, защото се разграничават три главни негови слоя: 1) *староседелен* — от придвижвали се през ранното средновековие от прародината си югоизточни славяни, които се смесили с прабългарската диаспора; 2) *среден* — настанили се там от XI до XIII в. и съставен от бежанци, придошли от земите на юг от Дунава, след като България паднала под византийско иго в 1018 г., или от забегналото българско православно население заедно с романизираните елементи от север (от откъснатите области в пределите на Унгарското кралство), наречени поради това угровласи, поради преследването, на което били подложени и след като цар Иван Асен II отменил унията с Рим след 1230 г.; 3) *нов* — от бежанци отново от земите на юг от Дунава, намерили убежище във воеводствата след поробването на родината им от османските турци в края на XIV в. Този слой бил увеличаван от непрекъснати вълни през следващите столетия, изтласкани от кървавата разправа

³⁷ Bogdan, I. Romini și bulgar. Raport cult. și politic între aceste doua popoare conferința. București, 1981, p. 12, 15.

³⁸ Факт там, с. 22.

³⁹ Факт там, с. 29.

⁴⁰ Ончул, Д. Originele principalilor români. București, 1899, p. 140.

³⁷ Пеначов, Ив. С. Em. Virtoșu, Titlatura domnilor și societatea la domnie în țara Românească și în Moldova. București, 1960. — ИИР, 1964, № 5, 124–125. Вж. също Милетиц, Л. и Д. Агура. Дако-румъните и тяхната славянска писменост, с. 265 сл.

³⁸ Xenopol, A. D. Histoire des Roumains de la Dacie Trajane. T. I. Paris, 1896, p. 134 и 6en, 4, 318, t. II, p. 212.

³⁹ Densusianu, Ov. Histoire de la langue roumaine. T. I. Les origines. Paris, 1901, 279–280 (= Istoria limbii române. Vol. I. Originele. București, 1961, p. 184). Вж. Божилов, Ив. Културата Дриду и Първото българско царство. — ИИР, 1970, № 4, 124–125.

⁴⁰ Bogdan, I. Cultura veche română. București, 1898.

на поробителя при потушаването на честите въстания на българите или от притесненията на султанската власт.

В случая нас ни интересуват първите два слоя от българското население в земите по левия бряг на Дунава и делтата му, като преди всичко ще изтъкнем твърде многозначителния факт, на който не е отреждаемо заслуженото внимание в историографията — територията на българското царство между Карпатите и Долин Дунав въобще не е била завладяна нито от Византия, нито от Унгария, след като последната съпротива на централната му власт в Охрид е била сломена от Василий II Българоубиец през 1018 г. С много напрежение и усилия империята смогнала да задържи само земите, разположени на юг от Дунава. Наистина след завладяването на Преслав и източната част от Горната земя в 971 г. имп. Йоан Цимисхий (969—976) първоначално успял да разпростре господството си по левия бряг на големата река, като образувал от българските владения в Северо-западното Черноморие катепанството „Месопотамия на Запад“, но тя не могла да просъществува дълго⁴³. При повторното завладяване на дн. Североизточна България и Добруджа към 1000 г. ромейската войска изобщо не могла да подчини отново земите на север от Дунава. Тогава империята трябвало да се задоволи да устрои териториите по десния му бряг като гранична област и да ги превърне във военноадминистративна единица — катепанство под името Паристрион (= Подунавие), или „тема на дунавските градове“.

Съюзникът на Византия маджарският крал Стефан (Ишван) I (997—1038), също тъй не сполучил да проникне отвъд Карпатите освен при военните походи. Той сломир съпротивата на местните български управители в територията до Тиса към 1015 г., а тази до Карпатите — едва около 1030 г.⁴⁶ Фактът, че Срем (дн. Сремска Митровица) на р. Сава била последната покорева в 1018 г. от византийските българска крепост на юг от Дунава, може да се обясни само с възможността ѝ да оказва съпротива на поробителя, защото се опирала на запазилите свободата си отвъддунавски части от царството.

Очевидно приетата в историографията 1018 г. за хронологическа граница за пълното прекратяване на българската държавност с премахването на централната ѝ власт в Охрид може да се постави под съмнение. Следва да се направи най-малко уговорка, защото данните показват, че българската държавна територия не е била изцяло завладяна. Нещо повече — десетилетие и половина след 1018 г. в отвъдкарпатските владения на царството (дн. Банат и Седмиградско, или Трансилвания) продължили да управляват българските местни боляри, които получили властта си като поставленици, или назначени от българските владетели⁴⁷, а в изобило непокорените земи между Карпатите и Долин Дунав останали да се разпореджат единствено и самовластно първенците на тамошното българско или обългаряващо се вече печенежко население.

Заселилите се сред местните българи печенежки колене изпълнявали вече повече от едно столетие гранична повинност⁴⁸ и останали верни поданици на преславските и охридските царе до самия край на съществуването на българската централна власт⁴⁹. С прекратяването на последната отпаднало главното им задължение да осигуряват царството срещу нашественици от североизток през Евразийската порта. Няколко

обаче и кой да им оспорва получените от българските царе правдини: да използват предоставените им пасбища за упражняването от тях трахсхуманно скотовъдство и да се самоуправляват с вождове в рамките на племенното си устройство⁵⁰. Така установеният в българската държава ред за управлението на граничните територии несъмнено продължил да съществува благодарение на нейния авторитет и регулирал отношенията между уседялото българско население и номадите печенег. Не на последно място за запазването на този ред роля ще да е изиграло и влиянието върху последните на достигналата високо културно развитие през „Златния век“ (започнал от края на IX и продължил до смъртта на цар Петър I в 970 г.)⁵¹ български народностен елемент. Въздействието му даже се усилвало непрекъснато поради заякчаването на връзките между двата етноса било чрез кръвното родство в резултат на смесените бракове⁵², било като естествена последица от продължителното общуване⁵³. Именно това е довело неминуемо до значителното обългаряване на печенегите, преди още значителната част от тях да преминат на юг по различни поводи и причини.

За разсъзването на печенегите научаваме от писмените извори, както ще видим това по-долу, но твърде показателно е, че по-късните автори вече не ги споменават с етникоим, а и устното предание не е оставило никакъв спомен за тях. Това показва, че когато се настанили сред основната българска народностна маса на юг от Дунава, те напълно се втели в нея, без да оставят никаква следа от своите етнически черти. Фактът не може да се обясни единствено с далечното родство с една от етническите съставки на българската народност — прабългарите, но по-корно и убедително с процеса на приобщаване и вече изпитано силно влияние, започнало още на север от Дунава. Безусловно за тази цел там е било необходимо налицето на немалочислено с напълно оформено народностно съзнание и високо културно развитие българско население. Неговото присъствие и силата на въздействието му се потвърждават също от побългаряването впоследствие и на придошлите по местата на изселители се на юг печенег други етнически групи (узи, кумани, татари и др.), а особено българската топонимия в територията на триъгълника, образуван от Средни и Долин Дунав, и българските думи, които заемат твърде значителен дял от словника на румънския език даже и днес⁵⁴. Разбира се, тези указания, макар и косвени, са все пак значими и трябва да ни предпазят от всякакви прибрзани заключения, като например, че българският елемент престанал да съществува в отвъддунавските земи след падането на царството под византийско иго или че тези области били извън територията, където се образувала българската народност. Очевидно тя е била дотолкова утвърдена там, за да бъде в състояние: 1) да влияе решително и непрекъснато за приобщаването към нея на редица чужди елементи от индоевропейски и алтайски произход през цялото средновековие; 2) да осигури доволно то успешен обрат във въстанието начело с Асиневици участие на населението между Дунава и Карпатите; 3) да предпостави пряката принадлежност на тези територии към възобновеното царство и да поддържа върховната му власт почти до

⁴³ Коледаров, П. Историческата география на Северозападното Черноморие по данните на Константин Багрянородни — ИПр, 1977, № 3, с. 56 сл.

⁴⁴ Коледаров, П. Кога е завършил българският „Златен век“ — Отечество, 1984, № 21, 23—26.

⁴⁵ Божилков, Ив. България и печенегите (896—1018) — ИПр, 1973, № 2, с. 52 сл.

⁴⁶ Коледаров, П. Историческата география на Северозападното Черноморие..., 55—57.

⁴⁷ Miletitch, L. Les Bulgares et les Roumains dans leurs rapports culturels et historiques — In: La Dobroudja. Géographie, histoire, ethnographie, importance économique et politique. S., 1918, 97—108.

⁴³ Вж. за това Божилков, Ив. Анонимът на Хазе, 185—196.

⁴⁶ Коледаров, П. Политическа география..., I, с. 48, 52, 56 и др.

⁴⁷ Пак там.

⁴⁸ Пак там, 21—22, 48—49.

⁴⁹ За водените преговори от българската власт в Охрид през управлението на цар Иван Владислав и от Кракра Пернишки през 1017 г. с печенегите за общи действия срещу Византия вж. известието на Йоан Скилица в ГИБИ, VI, с. 289.